

PROVOCĂRI PROFESIONALE PRIVIND CALCULUL ȘI UTILIZAREA PRAGULUI DE SEMNIFICAȚIE

PROFESSIONAL CHALLENGES CONCERNING THE CALCULATION AND USE OF MATERIALITY

Daniel Botez

University Vasile Alecsandri from Bacau, Romania

Abstract: *Semnificația este o referință esențială în raționamentele din mediul economic. Se vorbește despre influență semnificativă, entități semnificative, riscuri semnificative, politici de contabilitate semnificative și altele asemenea.*

În contabilitate și audit se utilizează termenul „prag de semnificație” atunci când se prezintă informații financiare, se evaluează riscuri sau se investighează parțial informații sau evenimente folosind tehnica statistică a eșantionării.

Plecând de la premisa că abordarea conceptuală și practică a pragului de semnificație în cursul misiunii de audit financiar poate servi drept referință și pentru alte categorii de investigații în mediul economic în general, supunem atenției o sinteză a acestei abordări, bazându-ne pe ultimele standardizări în materie.

Astfel, după o prezentare a problematicii semnificației este pusă în discuție noua categorie „prag de semnificație funcțional”, cu exemplificări de natură practică. Nu în ultimul rând propunem o procedură de aplicare a pragului de semnificație în cursul unei misiuni.

Cuvinte cheie: *semnificație, prag de semnificație, prag de semnificație funcțional,*

Clasificare JEL: *M 42*

Abstract: *Significance is an essential reference in the judgments of the economic environment. It talks about significant influence, meaningful, significant risk, significant accounting policies, and the like.*

In accounting and auditing is used the term "materiality" when the submit financial information, to evaluate the risk or partial information or investigating events using statistical sampling technique.

Starting from the premise that the conceptual and practical approach of the threshold of significance during the mission financial audit can serve as reference for other categories of investigation in the economic environment in general, to bring focus to a summary of this approach, based on the latest relevant standardization.

Thus, after a review of the problem of meaning is the new category "performance materiality", with practical examples. Last but not least, we propose a procedure for the application of the materiality during a mission.

Keywords: *significance, materiality, performance materiality*

JEL Classification: *M 42*

1. INTRODUCERE

Conceptul de prag de semnificație este utilizat pe scară largă în cadrul misiunilor profesioniștilor contabili. Una dintre definițiile acestuia precizează că reprezintă „valoarea sau procentul care exprimă aprecierea cantitativă a importanței relative prin raportare la o bază de referință”, dar și că importanța relativă variază în funcție de mărimea și natura entității client.

Din punctul de vedere al standardelor contabile, pragul de semnificație este utilizat în mod direct în legătură cu relevanța informației prezentate având în vedere mărimea acesteia. Cadru general pentru întocmirea și prezentarea situațiilor financiare (IASB) prevede că: „Informațiile sunt semnificative dacă omisiunea sau prezentarea lor eronată ar putea influența deciziile economice ale utilizatorilor luate pe baza situațiilor financiare. Pragul de semnificație depinde de mărimea elementului sau erorii, judecat în împrejurările specifice omisiunii sau prezentării eronate. Astfel, pragul de semnificație oferă mai degrabă un plafon sau o limită decât să reprezinte o însușire calitativă fundamentală pe care informația trebuie să o aibă pentru a fi utilă”. În practică se consideră că o eroare cu o valoare mai mare de 10% decât valoarea de referință a elementului sau prezentării din situațiile financiare sau a indicatorilor de analiză economico-financiară calculați pe baza acestora, poate influența în mod semnificativ deciziile utilizatorilor.

1. INTRODUCTION

The concept of materiality is widely used in the professional accountant's missions. One of the definitions that represent the "amount or percentage that expresses appreciation of the relative importance in relation to a reference", but also that the relative importance varies with the size and nature of the Customer entity.

From the point of view of the accounting standards, materiality is used directly in respect of the relevance of information considering its size. The general framework for the preparation and presentation of financial statements (IASB) provides that: "the information is significant if the omission or misstatement could influence the decisions of users taken on the basis of the financial statements. Materiality depends on the size of the item or error judged in the particular circumstances of failure or erroneous presentation. Thus, materiality provides a ceiling, or rather a limit than to represent an appropriation of fundamental qualitative information must take in order to be useful." In practice it is considered that an error with a value greater than 10% of the value of the element or the presentation of the financial statements and indicators of financial and economic analysis calculated based upon them, can significantly influence the item or the presentation of the financial statements and indicators of financial and economic analysis calculated based upon them, can significantly influence the decisions of users.

Din punctul de vedere al auditorului, pragul de semnificație reprezintă un aspect important al raționamentului profesional, utilizat pe toată perioada desfășurării unei misiuni de asigurare, de la planificarea misiunii până la raportarea concluziilor.

2. CONCEPTUL DE PRAG DE SEMNIFICAȚIE ÎN AUDIT

Utilizarea pragului de semnificație în auditul financiar se bazează pe o abordare conceptuală diferită. În primul rând, calculul acestuia este influențat în mod direct de evaluările cu privire la riscul de denaturare semnificativă. De aceea și din punct de vedere procedural pragul se stabilește după ce au fost evaluate riscul inerent și riscul de control. Astfel, prin raționamentul profesional al auditorului, stabilirea valorii pragului de semnificație se face în relație directă cu riscul evaluat. Cu cât riscul de denaturare semnificativă este mai ridicat cu atât pragul de semnificație va fi stabilit la o valoare mai mică pentru a permite auditorului să reducă acest risc la un nivel acceptabil.

Plecând de la relația de bază între componentele riscului de audit și știind că riscul maxim acceptat într-o misiune de asigurare rezonabilă este de 5%, punem în evidență faptul că mărimea pragului de semnificație este elementul esențial în stabilirea mărimii eșantioanelor.

Privit astfel, pragul de semnificație reprezintă valoarea maximă a denaturărilor individuale sau cumulate acceptată de auditor și care îi permite acestuia să considere că situațiile financiare nu sunt denaturate semnificativ. Din acest punct de

From the auditor standpoint of materiality is an important aspect of professional judgment, used throughout the development of an employed person, from planning to report on the conclusions of the mission.

2. THE CONCEPT OF MATERIALITY IN AUDIT THRESHOLD

Use the threshold of materiality in financial audit is based on a conceptual approach. First, its calculation is influenced directly by assessments of the risk of misstatements. That's why the procedural point of view, the settled after they were assessed inherent risk and control risk. Thus, through the auditor's professional judgment, the amount of the materiality is made in direct relationship with risk rated. The significant risk of misstatements is higher the materiality will be set to a lower value to allow the auditor to reduce that risk to an acceptable level.

Starting from the basic relationship between audit risk components and knowing that the maximum risk accepted a mission of reasonable assurance is 5%, we highlight the fact that the size materiality is an essential element in determining the size of the samples.

Viewed thus, materiality is the maximum value of individual or aggregate accepted distortions of auditor and that enables the public to believe that the financial statements are not skewed significantly. From this point of view, when the

vedere, atunci când auditorul își pune în valoare raționamentul profesional trebuie să facă apel la prevederile a două standarde: ISA 320 „Pragul de semnificație în planificarea și desfășurarea unui audit” și ISA 450 „Evaluarea denaturărilor identificate pe parcursul auditului”.

3. UTILIZAREA MAI MULTOR NIVELE ALE PRAGULUI DE SEMNIFICAȚIE

În mod obișnuit și tradițional auditorul calculează în faza de planificare un prag de semnificație pentru situațiile financiare ca întreg. Acesta va fi folosit pentru a fi comparat cu valoarea erorilor individuale sau cumulate identificate pe parcursul misiunii.

Acest prag se calculează uzual ca un procent din valoarea câtorva elemente folosite ca referință precum active, datorii, rezultat. Dacă există circumstanțe particulare entității se pot utiliza ca repere elemente pe care se concentrează atenția utilizatorilor, ale mediului în care entitatea operează sau care rezultă din structura de proprietate. Pe scară largă auditorii utilizează ca referințe pentru calcul 1-2% din activele brute, 1-2% din cifra de afaceri și 5-10% din rezultatul din exploatare.

Atunci când denaturările identificate cumulate se apropie sau depășesc valoarea pragului de semnificație pentru situațiile financiare ca întreg auditorul va trebui să ia în considerare existența unui risc ca denaturările nedetectate să contribuie esențial la depășirea valorii pragului.

De exemplu, dacă pragul de semnificație a fost stabilit la valoarea de 500.000 lei iar denaturările

auditor puts worth professional reasoning must appeal to the provisions of the two standards: ISA 320 "Materiality in planning and performing an audit" and ISA 450 "Evaluation of misstatements identified during the audit”.

3. USING MULTIPLE LEVELS OF MATERIALITY

Typically the auditor calculated planning stage a materiality for financial statements as a whole. It will be used to be compared to the value of individual or aggregate errors identified during the mission.

This threshold is usually calculated as a percentage of the value of several items used as reference assets, debts, as well as a result. If there are particular circumstances you can use the entity highlights items that focuses the attention of users of the environment in which the entity operates, or resulting from the structure of ownership. Widely used as a reference for auditors counted 1-2% of gross assets, 1-2% of the turnover and 5-10% of the operating profit.

When misstatements identified cumulative approaching or exceeding the materiality value to the financial statements as a whole, the auditor will need to take into account the existence of a risk that undetected misstatements contribute to overcome the materiality.

For example, if the materiality was set at 500,000 dollars the value of 500,000 dollars and the

identificate agregate însumează 450.000 lei, există un risc ridicat ca denaturările nedetectate să aibă o valoare mai mare de 50.000 lei.

Trebuie să facem o mențiune obligatorie: ISA 320 „Pragul de semnificație în planificarea și desfășurarea unui audit”, în forma sa revizuită aplicabilă cu data de 15 decembrie 2009, nu mai prevede ca obligatorie repartizarea valorii preliminare a pragului de semnificație general în relație cu soldurile conturilor, clasele de tranzacții și prezentările de informații.

Este posibil ca în unele cazuri valoarea pragului de semnificație la nivelul situațiilor financiare ca întreg să fie adecvată pentru stabilirea unor eșantioane care să conducă la gradul de asigurare necesar. Există însă și situații în care auditorul trebuie să utilizeze valori mai mici decât acesta.

ISA 320 introduce conceptul de prag de semnificație funcțional. Acesta este definit astfel: ”suma sau sumele stabilite de auditor la un nivel mai scăzut decât pragul de semnificație pentru situațiile financiare ca întreg, pentru a reduce la un nivel adecvat de scăzut probabilitatea ca denaturările necorectate sau nedetectate agregate să depășească pragul de semnificație pentru situațiile financiare ca întreg”. Stabilirea unui prag de semnificație funcțional reprezintă o măsură de prudență luată de auditor pentru a evita situația ca erorile cumulate posibile din zona informațiilor pe care el nu le investighează să depășească nivelul stabilit care face diferențierea între semnificativ și nesemnificativ.

Din acest motiv, pragul de semnificație funcțional

aggregate sums identified misstatements 450.000 euro, there is a high risk that undetected misstatements to have a value of more than \$ 50,000.

We must make a mention: ISA 320 "Materiality in planning and performing an audit," in its revised form, applicable with effect from December 15, 2009, no longer provides for the mandatory distribution of the preliminary value that the materiality in relation to the general account balances, classes of transactions or disclosures of information.

It is possible that in some cases the amount of the materiality to the financial statements as a whole to be suitable for the establishment of samples leading to the degree of assurance required. But there are also situations in which the auditor must use values lower than this.

ISA 320 introduces the concept of *performance materiality*. It is defined as: "the amount or amounts determined by the auditor at a lower level than the materiality for the financial statements as a whole, to be reduced to a suitable level of low probability that undetected or uncorrected misstatements aggregates exceeding materiality for the financial statements as a whole." Setting a performance materiality is a measure of caution should be taken by the officer to avoid cumulative errors as possible in the information he does not exceed the level set to investigate which do differentiate between significant and insignificant.

For this reason, the verge of performance

este utilizat în planificare pentru stabilirea mărimii eşantioanelor conducând la o mărime mai mare a acestora decât în cazul utilizării pragului de semnificație pentru situațiile financiare ca întreg. Acesta din urmă va fi utilizat doar ca referință pentru stabilirea gradului de semnificație a erorilor constatate pe parcursul auditului.

De exemplu, putem considera că o entitate prezintă următoarele elemente de referință (au fost utilizate date reale): active totale 27.750.223 lei, cifra de afaceri 9.651.815 lei, rezultatul nu îl putem utiliza deoarece a variat semnificativ.

Pragul de semnificație se calculează astfel:

Active totale $27750223 \times 1\% = 277.502$; $\times 2\% = 554.970$ lei

Cifra de afaceri $9651815 \times 1\% = 96.518$; $\times 2\% = 193.036$ lei

Deoarece riscul de denaturare semnificativă a fost evaluat la un nivel mediu, putem aprecia că stabilirea pragului la o medie a valorilor calculate mai sus este rezonabilă.

Astfel, $277.502 + 554.970 + 96.518 + 193.036 / 4 = 280.506$ lei

Această valoare va reprezenta limita de la care valoarea individuală sau însumată a erorilor va deveni semnificativă pentru situațiile financiare ca întreg.

Să presupunem că vrem să stabilim mărimea eşantionului pentru soldul contului de clienți. Valoarea soldului este 1.950.147 lei. Pentru aceasta auditorul trebuie să stabilească un prag de semnificație funcțional la o valoare mai mică decât pragul de semnificație pentru situațiile financiare ca întreg. Să presupunem că valoarea

materiality is used in planning for the establishment of samples leading to a size greater than the materiality for to the financial statements as a whole. The latter will only be used as a reference for determining the degree of materiality of the errors found during audit.

For example, we can consider that an entity has the following items (real data were used): total assets 27.750.223 RON, turnover 9.651.815 RON, the result cannot be used because it has varied significantly.

Materiality is calculated as follows:

Total assets $27750223 \times 1\% = 277.502$; $\times 2\% = 554.970$ RON.

Turnover $9651815 \times 1\% = 96.518$; $\times 2\% = 193.036$ RON.

Because the risk of misstatements was evaluated at an average level, we can appreciate that the setting of the materiality at an average values calculated above is reasonable.

Thus, $277.502 + 554.970 + 96.518 + 193.036/4 = 280.506$ RON

This value will represent the limit of the value of the vouchers or the summary of errors will become significant to the financial statements as a whole.

Suppose we want to determine the sample size for the balance of the account. The balance is 1.950.147 RON. For this, the auditor should establish a performance materiality to a value less than the materiality for the financial statements as a whole. Let's assume that the amount of 200,000 RON is considered reasonable.

de 200.000 lei este considerată rezonabilă.

Calculăm dimensiunea minimă a eșantionului împărțind valoarea soldului la pragul de semnificație funcțional :

$$1.950.147 / 200.000 = 10 \text{ elemente}$$

O dimensiune care ar putea să fie suficientă pentru nevoile de investigare ale auditorului, fără să fie nevoie să stabilească un prag de semnificație funcțional la nivelul elementului „clienți”.

Pe de altă parte, ISA 320 prevede circumstanțele specifice entității în care auditorul poate stabili și utiliza valori mai mici ale pragului de semnificație pentru anumite clase de tranzacții, solduri de conturi sau prezentări. Sunt prezentate ca bază de referință, cazurile particulare în care auditorul poate proceda astfel, nemaifiind obligatorie, dar nici interzisă, stabilirea pentru toate elementele a unor praguri diferite de pragul de semnificație pentru situațiile financiare ca întreg. Factorii care pot conduce la această decizie sunt:

- Faptul că dacă legea, reglementările sau cadrul de raportare financiară aplicabil afectează așteptările utilizatorilor cu privire la măsurarea sau prezentarea anumitor elemente, și se dă ca exemplu tranzacțiile cu părți afiliate;
- Prezentările cheie în legătură cu industria în care operează entitatea, de exemplu costurile de cercetare și dezvoltare;
- Dacă atenția este concentrată pe un aspect particular al afacerii care este prezentat separat în situațiile financiare, de exemplu o activitate nouă.

Aceste niveluri ale pragului de semnificație vor fi utilizate pentru a fi comparate cu valoarea erorilor individuale sau cumulate identificate cu ocazia

Compute the minimum sample size by dividing the amount of the balance to performance materiality:

$$1.950.147/200,000 = 10 \text{ elements}$$

A dimension that might be sufficient for the needs of the auditor's investigation, without the need to establish a performance materiality the level of the item "clients".

On the other hand, ISA 320 provides circumstances specific to the entity in which the auditor may determine and use lower values of materiality for certain classes of transactions, account balances or disclosures. Are presented as a basis for reference, specific cases in which the auditor may do so, no longer required, but prohibited, establish all the elements of different thresholds of materiality for the financial statements as a whole. Factors that may lead to this decision are:

- Whether the law, regulations or financial reporting framework applicable to affect users ' expectations with respect to the measurement or for certain elements, and gives as an example the transactions with affiliated parties;
- Key presentations in conjunction with the industry in which it operates the entity, for example research and development costs;
- If attention is focused on a particular aspect of a business is presented separately in the financial statements, such as a new task.

These levels of materiality will be used for comparison with the individual or cumulative errors identified during the audit structure or that

auditării structurii sau elementului respectiv.

Având în vedere relevanța acestor conturi, tranzacții, clase sau prezentări, auditorul va stabili pentru acestea praguri de semnificație funcționale cu ajutorul cărora va calcula mărimea eșantioanelor specifice fiecăreia dintre ele.

Astfel, el poate calcula un prag de semnificație atașat în mod direct soldului contului de creanțe-clienți atunci când există o relevanță ridicată a informațiilor privind această structură. Pragul se poate stabili având ca bază de calcul ponderea acestei structuri în total active. Utilizând aceleași informații, auditorul poate calcula pragul astfel:

Total sold clienți / Total active = $1950147 / 27750223 = 0,07$

Prag de semnificație specific pentru clienți = $280500 \times 0,07 = 19.635$

Auditorul va utiliza acest prag de semnificație pentru a evalua semnificația erorilor individuale sau cumulate identificate cu ocazia auditării structurii „clienți”.

Mai mult decât atât, el poate considera că dimensiunea eșantionului de 10 elemente pentru clienți nu este suficientă având în vedere dimensiunea populației și numărul total al elementelor din aceasta. În această situație va stabili un prag de semnificație funcțional atașat în mod direct structurii „clienți” cu ajutorul căruia va calcula un eșantion diferit de cel rezultat mai sus.

4. CONCLUZII

Conectând prevederile celor două standarde amintite, propunem o procedură privind aplicarea

item.

Given the relevance of these accounts, transactions, classes or presentations, the auditor will establish for these performance materiality which will calculate the sample size specific to each of them.

Thus, it can be calculated a materiality is attached directly to the balance of account receivables-customers when there is a high relevance of the information on this structure. The materiality may be set as a basis for calculating the share of the total assets of this structure. Using the same information, the auditor can calculate the threshold as follows:

Total customer balance/Total assets = $1950147/27750223 = 0,07$

Specific performance materiality for customers = $280500 \times 0,07 = 19.635$

The auditor will use this materiality to assess the significance of the individual or cumulative errors identified during the audit structure of "clients".

Moreover, it can be concluded that the sample size of 10 items for customers is not enough considering the size of the population and the total number of items in it. In this case will set a materiality attached directly to the functional structure of the "customers" which will calculate a different sample of the result above.

4. CONCLUSIONS

By connecting the two provisions mentioned standards, propose a procedure relating to the

pragului de semnificație în cursul unei misiuni de audit financiar:

1. Determinarea pragului de semnificație pentru situațiile financiare ca întreg în funcție de cunoașterea clientului, riscul inherent și riscul de control;

2. Determinarea nivelurilor specifice ale pragului de semnificație pentru anumite clase de tranzacții, solduri de conturi sau prezentări, dacă se consideră că acestea pot prezenta denaturări de valoare mai mică decât pragul de semnificație pentru situațiile financiare dar care influențează deciziile utilizatorilor;

3. Determinarea pragului de semnificație funcțional în scopul evaluării riscului de denaturare semnificativă și a determinării naturii, momentului și ariei de cuprindere a procedurilor de audit suplimentare, pentru situațiile financiare ca întreg sau/și pentru o anumită clasă de tranzacții, sold de cont sau prezentare;

4. Revizuirea pragului de semnificație pe parcursul misiunii dacă au avut loc schimbări de circumstanțe, informații noi sau o schimbare în înțelegerea auditorului cu privire la entitate;

5. Auditorul cumulează denaturările identificate

Exemple de denaturări:

- lipsa acurateței în procesarea informațiilor;
- omisiunea unei sume sau prezentări;
- estimare contabilă incorectă;
- raționamente ale conducerii nerezonabile;
- politici contabile neadecvate.

6. Dacă sunt indicii că ar putea exista și alte denaturări care agrenate cu cele cumulate ar putea fi semnificative, sau denaturările cumulate se

application of materiality during a financial audit assignments:

1. Determination of the materiality for financial statements as a whole according to the client's knowledge, inherent risk and control risk;

2. Determination of the materiality for certain classes of transactions, account balances or disclosures, if it is considered that these distortions may be worth less than the materiality for the financial statements but that influence the decisions of users;

3. Determining the performance materiality in order to evaluate the risk of misstatements and to determine the nature, timing and scope of coverage of the additional audit procedures, for financial statements as a whole and/or for a specific class of transactions, account balances or presentation;

4. Revision of the materiality during the mission if changes have occurred on the circumstances, new information, or a change in auditor understands of the entity;

5. The auditor gathers misstatements identified;

Examples of misstatement:

- the lack of accuracy in data processing;
- the failure of an amount or presentations;
- incorrect accounting estimate;
- discussions of leadership blunders;
- inappropriate accounting policies;

6. If there are indications that there might be other misstatements that aggregates the combined could be significant, or accumulated misstatements is

apropie de valoarea pragului de semnificație, auditorul va determina dacă strategia și planul de audit trebuie revizuite;

7. Auditorul poate cere conducerii să examineze o clasă de tranzacții, sold de cont sau prezentare și să stabilească valoarea denaturărilor efective;

8. Auditorul comunică conducerii denaturările identificate și solicită corectarea acestora;

9. Revizuirea nivelului pragului de semnificație;

10. Stabilirea denaturărilor necorectate și întocmirea documentului A9 „Sumarul erorilor”;

11. Luarea în calcul a efectului cumulativ al denaturărilor necorectate din perioadele precedente;

12. Evaluarea incidenței denaturărilor asupra raportului de audit.

ISA 320 lasă în responsabilitatea și pe seama raționamentului auditorului atât stabilirea pragului de semnificație global, cât și utilizarea pragului de semnificație funcțional sau stabilirea pragurilor de semnificație specifice pentru clase de tranzacții, solduri de conturi sau prezentări. Acesta constituie o marjă de acțiune destul de largă pentru auditor și îi permite să obțină gradul de asigurare necesar.

nearing the materiality, the auditor will determine if audit strategy and plan should be reviewed;

7. The auditor may require the management to consider a class of transactions, account balance or disclosure and to determine the amount of actual misstatements;

8. The auditor shall notify management of identified misstatements and required correction;

9. Review of the level of the materiality;

10. Establish and document uncorrected misstatements in A9 section "Misstatements Summary";

11. Taking into account the cumulative effect of uncorrected misstatements from prior periods;

12. Evaluation of the incidence of misstatements on the audit report.

ISA 320 leaves the responsibility and expense of reasoning both establish the auditor of global materiality, and use of performance materiality or establish the materiality for specific classes of transactions, account balances or disclosures. These are a pretty wide track for auditor and allow it to obtain the degree of assurance required.

BIBLIOGRAFIE/BIBLIOGRAPHY

- [1] IAASB, Manual de Reglementări Internaționale de Control al Calității, Audit, Revizuire, Alte Servicii de Asigurare și Servicii Conexe, Ediția 2012, Volumul 1, Tradus de Camera Auditorilor Financiari din România, București, 2013.
- [2] IASB, Standarde Internaționale de Raportare Financiară, Editura CECCAR, București, 2012.
- [3] CAFR, Ghid pentru un audit de calitate, Bucuresti, 2012.